BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-479-5/26
Бања Лука, 07.05.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Дезинсекција д.о.о. Бијељина, бр. 341/26 од 12.03.2026. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр.02-360-11-1/26 од 06.03.2026.године, уговорног органа, Република Српска Град Зворник, у поступку јавне набавке, „услуге дезинсекције, дезонфекције и дератизације“, на основу 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 07.05.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Дезинсекција д.о.о. Бијељина, бр. 341/26 од 12.03.2026. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр.02-360-11-1/26 од 06.03.2026.године, уговорног органа, Република Српска Град Зворник, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о поништењу поступка, бр. 02-360-11-1/26 од 06.03.2026. године уговорног органа, у цијелости, као и све радње проистекле из исте, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Град Зворник, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 70-1-2-9-3-26/26 од 12.02.2026.г.у отвореном поступку јавних набавки „услуга дезинфекције, дезинсекције и дератизације“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Град Зворник, у својству уговорног органа, дана 12.02.2026. године објавио је на порталу јавних набавки Обавјештење о набавци број: 70-1-2-9-3-26/26. Предметни поступак јавне набавке се проводи путем отвореног поступка уз провођење е-аукције, те закључење оквирног споразума са једним изабраним понуђачем.

Предмет јавне набавке је набавка услуга дезинфекције, дезинсекције и дератизације на подручју Града Зворник.

Привредни субјект „Дезинсекција" д.о.о.из Бијељине је дана 12.02.2026. године преузео са портала јавних набавки Обавјештење о набавци број: 70-1-2-9-3-26/26 од 12.02.2026. године и предметну тендерску документацију.

Након извршене анализе исте, овај привредни субјект је утврдио да је Уговорни орган у предметној тендерској документацији учинио више повреда Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број; 39/14, 59/22 и 50/24), Упутства за припрему модела тендерске документације („Службени гласникк БиХ", број: 90/14 и 20/15) и материјалних прописа који регулишу област вршења услуга дезинфекције, дезинсекције и дератизације (у даљем тексту: ДДД), односно да је предметна тендерска документација у неким својим дијеловима супротна наведеним правним актима.

Из напријед наведених разлога, привредни субјект „Дезинсекција" д.о.о. из Бијељине је изјавила жалбу на предметну тендерску документацију због:

- повреде члана 3. став (1) и став (2), члана 44. и члана 53. став (1), (4) и (5) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број: 39/14, 59/22 и 50/24),

- повреде члана 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број: 90/14 и 20/15),

- повреде члана 4. став (1) тачка 43, члана 12. став (1) и став (2) и члана 64. став (1) тачка 3) Закона о заштити становништва од заразних болести Републике Српске („Службени гласник РС", број: 90/17, 42/20 и 98/20),

- ловреде члана 1. и члана 2. Правилника о условима и поступку за утврђивање услова који се односе на кадар, простор и опрему и о висини трошкова за утврђивање испуњености услова за овлашћеног извођача („Службени гласник РС", број: 118/18).

Дана 06.03.2026. године жалилац је доставио уговорном органу Захтјев број: 308/26 којим од контакт лица из уговорног органа захтијева достављање информације у којој се фази налази предметни поступак ЈАВНЕ НАБАВКЕ. Ово с обзиром на чињеницу да је од дана изјављивања жалбе (20.02.2026.) до дана слања предметног захтјева прошло четрнаест дана, те да је протекао законом прописани рок у којем је уговорни орган имао обавезу да се изјасни по изјављеној жалби.

Умјесто да, примјеном члана 110. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама („Суспензивно дјеловање жалбе“), одгоди наставак поступка јавне набавке, закључење и/или извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума до доношења одлуке КРЖ-а и о томе све учеснике у поступку јавне набавке обавијести о изјављеној жалби путем портала јавних набавки, уговорни орган дана 06.03.2026. године доноси Одлуку о поништењу поступка предметне јавне набавке број:: 02-360-11-1/26.

Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 02-360-11-1/26 од 06.03.2026. године , као посљедица незаконитих радњи проведених од стране уговорног органа, је незаконита, те се жалба изјављује због:

- битних повреда правила поступка и
- повреда материјалног права.

1. Према Закону о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 39/14, 59/22 и 50/24), жалба привредног субјекта „Дезинсекција" д.о.о. из Бијељине број: 195/26 од 20.02.2026. године изјављена на тендерску документацију суспендује поступак јавне набавке до одлуке по жалби.

То значи да: уговорни орган не може наставити поступак, уговорни орган мора размотрити предметну жалбу у својству првостепеног органа и, евентуално, усвојити жалбу или је оцијенити као неосновану, и предмет доставити Канцеларији за разматрање жалби.

С обзиром да је жалба изјављена 20.02.2026. године, а запримљена, према тврдњи уговорног органа, дана 23.02.2026. године, уговорни орган је имао законску обавезу:

- да је евидентирају као жалбу,
- да одлуче о жалби у року од 5 (пет) дана од дана пријема исте,
- или да је прослиједе КРЖ-у.

Међутим, уговорни орган је пропустио предузимање свих наведених, законом прописаних, радњи, а што несумњиво представља битну повреду поступка правне заштите.

2. Уговорни орган је поништио поступак јавне набавке позивајући се на члан 69. став (3) Закона о јавним набавкама, односно на непредвидиве околности које су изван контроле уговорног органа у вријеме покретања поступка јавне набавке.

Међутим, проблем са ковертом у којој се налази жалба, а који је уговорни орган покушао да представи као узрок свих касније насталих проблема у поступку, није околност изван његове контроле. Напротив, ради се о административној грешци уговорног органа и погрешном евидентирању предметне пошиљке.

У вези с тим, наглашавамо да КРЖ у пракси редовно заузима став да организационе и административне грешке уговорног органа нису разлог из члана 69. став (3) Закона о јавним набавкама. Ово из разлога што се у конкретном случају не ради о елементарним непогодама, промјени буџета, техничкој немогућности или вишој сили, него се ради о интерном

пропусту протокола код уговорног органа. Из наведеног разлога, то не може бити правни основ за поништење поступка јавне набавке.

3. У конкретном случају, у поступању уговорног органа је настао један посебан проблем везан за поступање по жалби.

Уговорни орган је: запримио жалбу, како наводи у својој одлуци, 23.02.2026. године, исту није отворио, није поступио по жалби и коначно, уговорни орган није обавијестио жалиоца о томе.

Тиме је, практично, онемогућено коришћење правног лијека.

У вези с тим, КРЖ у више одлука сматра да је непоступање по жалби повреда права на правну заштиту

4. Образложење уговорног органа садржано у Одлуци о поништењу поступка јавне набавке садржи низ правних нелогичности:

- Уговорни орган сам признаје да је запримио коверту дана 23.02.2026. године што значи да је у свом посједу имао жалбу прије истека рока за достављање понуда;

- Уговорни орган није провјерио садржај пошиљке (коверте) - у административном смислу, потпуно је нормално и уобичајено да протокол заприми, отвори документ и класификује га;

- Уговорни орган није реаговао 11 дана (од 23.02. до 06.03.2026. године), што додатно потврђује пасивност уговорног органа.

5. У поступању уговорног органа постоји још један проблем, а то је проблем са роковима на које се уговорни орган у својој одлуци позива - у Одлуци о поништењу поступка јавне набавке уговорни орган наводи да су "....истекли рокови за изјашњење по жалби....".

Међутим ти рокови су истекли због његове неактивности. Подсјећамо да у управном праву важи принцип да се орган не може позивати на властити пропуст.

6. У конкретном случају постоји још један аргумент на страни жалиоца - наиме, жалба садржи све елементе које прописује члан 105. Закона о јавним набавкама („Садржај жалбе"), уредно је потписана и садржи доказ о уплаћеној накнади за покретање жалбеног поступка, у складу са чланом 108. став (1) тачка ц) у вези са чланом 105. став (1) тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број: 39/14, 59/22 и 50/24). С обзиром на наведено, жалба је правно ваљана, без обзира на коверту у којој се налази. Начин означавања коверте није прописан Законом о јавним набавка, нити било којим подзаконским актом из области јавних набавки, нити је прописан у самој тендерској документацији.

- У покушају сумирања жалбених разлога (навода), предметну жалбу заснивамо на три кључна правна основа:

1. Погрешна примјена члана 69. став (3) Закона о јавним набавкама, јер не постоје околности које су изван контроле уговорног органа.

Уговорни орган тврди да постоје доказиви разлози који су изван контроле уговорног органа. Међутим, ситуација са ковертом је, искључиво, резултат интерне организације у уговорном органу. Овдје наглашавамо сљедеће: коверта је уредно запримљена, евидентирана је на протоколу и уговорни орган је имао могућност провјере садржаја коверте.

Из наведених разлог, административни пропуст уговорног органа не представља околност из члана 69. став (3) Закона о јавним набавкама. Понављамо да је КРЖ редовно заузимао став да организациони пропусти и/или погрешно евидентирање документације не представљају непредвидиве околности.

2. Битна повреда поступка правне заштите - према Закону о јавним набавкама, након запримања жалбе, уговорни орган је обавезан да:

- размотри жалбу,
- донесе одлуку по жалби
- или предмет достави КРЖ-у.

У конкретном случају:

- жалба је запримљена 23.02.2026. године
- уговорни орган није поступио по жалби
- уговорни орган није донио одлуку
- уговорни орган није доставио жалбу КРЖ-у.

Све наведено представља врло озбиљну повреду поступка правне заштите.

3. Повреда права жалиоца на дјелотворан правни лијек - која је гарантована Законом о јавним набавкама.

Наглашавамо да је жалилац благовремено изјавио жалбу на тендерску документацију, да је извршио уплату накнаде за покретање жалбеног поступка и да је доставио доказ о уплати.

Међутим, због поступања (незаконитог и несавјесног) уговорног органа жалба није разматрана, није достављена другостепеном органу, чиме је жалиоцу фактички онемогућено остваривање права на правну заштиту (на дјелотворан правни лијек).

- Овдје истичемо и један, по нашем мишљењу, врло јак аргумент - у образложењу Одлуке о поништењу поступка јавне набавке постоји контрадикција. Наиме, уговорни орган тврди да није знао да је ријеч о жалби, али, истовремено, отказује отварање понуда због исте коверте, чиме уговорни орган имплицитно признаје постојање жалбе.

Све напријед наведено јасно указује на то да је узрок цијелог насталог „проблема“ незаконито поступање уговорног органа по жалби.

- На овом мјесту ћемо посебно усмјерити пажњу на један аргумент који је пресудан. Ради се о правном ефекту изјављене жалбе на тендерску документацију и који се заснива на суспензивном дејству жалбе.

Жалба изјављена на тендерску документацију има аутоматско суспензивно дејство. То значи да од момента запримања жалбе од стране уговорног органа поступак се мора зауставити и уговорни орган прво мора одлучити о жалби.

У овом случају, жалба је изјављена 20.02.2026. године, иста је запримљена 23.02.2026. године и од тог момента поступак је морао бити суспендован.

То, истовремено, значи да уговорни орган није могао законито наставити поступак док не одлучи о жалби или је не достави КРЖ-у.

Умјесто тога, уговорни орган игнорише жалбу, допушта да рокови истекну, а затим поништава поступак. То јесте суштински проблем.

Ако је жалба запримљена прије истека рока за достављање и отварање понуда, онда рок за отварање понуда губи правни значај јер је поступак, већ, суспендован.

Из наведеног разлога, аргумент уговорног органа „за данас је заказано отварање понуда" нема правни значај, јер отварање понуда није ни смјело бити одржано док постоји жалба.

У вези с тим, истичемо сљедеће: изјављеном жалбом на тендерску документацију од 20.02.2026. године наступило је суспензивно дејство жалбе на поступак јавне набавке, због чега уговорни орган није могао законито наставити поступак нити проводити радње у истом прије одлучивања о жалби. Умјесто да поступи у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, уговорни орган је пропустио да одлучи о жалби, те је након протека времена донио одлуку о поништењу поступка јавне набавке, позивајући се на разлоге који су, искључиво, посљедица његовог властитог (не)поступања.

Даље, у образложењу своје одлуке, уговорни орган је навео: „...тек тада је из дописа сазнао да је ријеч о жалби...". Међутим, то није правно релевантно. Битно је да је жалба запримљена, а не када је уговорни орган „схватио" шта је унутра (у коверти, примј. жалиоца).

Другим ријечима, грешка уговорног органа у евиденцији не може ићи на штету жалиоца

- Према нашем мишљењу, а на основу утврђеног чињеничног стања, ова жалба садржи четири основана жалбена навода (аргумента):

1. погрешна примјена члана 69. став (3) ЗЈН БиХ,
2. непоступање по жалби,
3. повреда права на правни лијек и
4. игнорисање суспензивног дејства жалбе.

У даљем тескту овог образложења указаћемо на једну грешку уговорног органа садржану у образложењу ожалбене одлуке. Ради се о контрадикцији у образложењу која, према нашем мишљењу, може довести до закључка да је одлука незаконита, већ, због непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања (и нелогичног).

Из образложења Одлуке о поништењу поступка јавне набавке произилазе двије међусобно неспојиве тврдње:

1. тврдња - у којој уговорни орган каже да није знао да је ријеч о жалби јер на коверти није назначено да је жалба.

2. тврдња - истовремено, уговорни орган наводи да је коверту запримио 23.02.2026. године, да је иста заведена на протокол, да је постојала још једна коверта другог понуђача означена као „оригинал понуда“ и да је отварање понуда заказано за 06.03.2026. године.

Другим ријечима, уговорни орган је знао да коверта није понуда, јер је понуда другог понуђача јасно означена, а да је ова коверта евидентирана само као документ.

То значи да је уговорни орган морао: провјерити садржај запримљене коверте или, евентуално, тражити појашњење

Ако је уговорни орган мислио да је понуда, онда је морао отворити на јавном отварању понуда. Међутим, сам уговорни орган признаје да коверта није отварана. То значи да је није третирао као понуду, али је није ни провјеравао. Дакле, поступање уговорног органа је нелогично и недосљедно.

Сљедећа контрадикција састоји се у томе што уговорни орган тврди да су рокови за поступање по жалби истекли, али истовремено признаје да жалба није отворена. Ако жалба није отворена, није ни могло почети тећи вријеме за одлучивање по њој.

Све наведено представља озбиљан логички проблем у образложењу Одлуке о поништењу предметног поступка јавне набавке.

Сљедећа контрадикција је у томе да уговорни орган наводи као разлог поништења: околност изван контроле уговорног органа. Међутим, из његовог властитог образложења произилази да је разлог: погрешна евиденција на протоколу, неотварање документа, непровјеравање садржаја истог. И све то што смо набројали, представљају радње унутар организације уговорног органа

Из наведеног се недвосмислено може извући закључак да опис чињеница изнесен од стране уговорног органа руши правни основ одлуке.

У вези са наведеним, истичемо сљедеће: Образложење побијане одлуке садржи очигледну унутрашњу контрадикцију. Наиме, уговорни орган истовремено тврди да није знао да се ради о жалби, али признаје да је предметну коверту запримио дана 23.02.2026. године и евидентирао је у протоколу, те да иста није отварана. Из таквог образложења произлази да уговорни орган није предузео радње потребне за утврђивање садржаја запримљеног документа, иако је за то имао довољно времена прије заказаног отварања понуда.

Посљедице таквог поступања не могу се сматрати околностима изван контроле уговорног органа у смислу члана 69. став (3) Закона о јавним набавкама.

Даље, уплата накнаде за покретање жалбеног поступка и достављени доказ - у коверти коју је доставио жалилац садржана је жалба и доказ о уплати накнаде, те је јасно да се ради о комплетној и уредној жалби. Да је поступао савјесно (у административном и законском смислу), односно да је отворио коверту, уговорни орган би несумњиво утврдио да се ради о документу који је јасно идентификован у погледу садржаја и да је валидан у процесном смислу.

Када уговорни орган заприми документ од привредног субјекта (а на коверти је јасно назначено о ком привредном субјекту, у својству пошиљаоца, се ради) у поступку јавне набавке прије рока за понуде, он је у обавези да провјери (утврди) садржај коверте. Ово посебно пошто је ријеч о поступку који се води према правилима правне заштите из Закона о јавним набавкама БиХ. У том смислу, игнорисање документа једанаест дана представља озбиљан пропуст.

Дакле, жалилац је уз жалбу доставио и доказ о уплати накнаде за покретање поступка изјављивања жалбе у складу са Законом о јавним набавкама. Тиме је жалба била уредна и потпуна, те је уговорни орган био дужан да поступи по истој. Пропуст уговорног органа да изврши увид у садржај запримљеног документа и одлучи о жалби не може производити штетне посљедице по жалиоца који је уредно искористио своје право на правну заштиту.

Коначно, у одлуци уговорног органа стоји да је на коверти назначено „ДОКУМЕНТ". Према нашем мишљењу, ово је, у ствари, аргумент против уговорног органа из разлога што то значи да пошиљалац није ни тврдио да је посриједи понуда, него је јасно назначено да је ријеч о документу (документацији).

Поред тога, на коверти је јасно назначен пошиљалац, који је, с обзиром на предмет набавке, познат учесник у поступцима јавне набавке чији је предмет ДДД. У таквом случају, уговорни орган је имао додатни разлог да провјери садржај коверте (документа).

Према томе, протокол је имао пун основ да провјери садржај. Ово посебно и из разлога да се правна природа поднеска утврђује према његовом садржају, а не према ознаци на коверти. Дакле, узимајући у обзир вријеме запримања документа, идентитет пошиљаоца као привредног субјекта заинтересованог за предметни поступак јавне набавке, као и чињеницу да је на пошиљци било назначено да се ради о документу, уговорни орган је имао обавезу да са повећаном пажњом поступа са запримљеном документацијом и да утврди њен садржај. Из наведених разлога, мишљења смо да се не може прихватити тврдња уговорног органа да није могао знати да се ради о жалби, будући да су све релевантне околности упућивале на потребу провјере садржаја запримљеног документа.

Даље, у образложењу ожалбене одлуке стоји да предметна коверта није ни отварана, што значи да ни 06.03.2026. године уговорни орган није отворио жалбу. А, ако жалба није отворена, онда: уговорни орган није могао знати њен садржај, није могао знати да ли је

жалба уредна и није могао знати да ли је накнада уплаћена. И упркос свему томе, уговорни орган доноси ожалбену одлуку која је посљедица, управо, те жалбе.

Ако је уговорни орган, како истиче у свом образложењу, 06.03.2026. године „схватио“ да постоји жалба, према Закону о јавним набавкама, морао је: отворити жалбу (коверту), провјерити њену уредност, одлучити о жалби или је прослиједити КРЖ-у. Умјесто свега наведеног, уговорни орган поништава поступак, чиме је грубо заобишао систем правне заштите.

На крају бисмо истакли и један општи правни принцип - принцип савјесности и забране злоупотребе права. Наиме, у праву постоји опште правило да нико не може остварити правну корист из властите незаконите или несавјесне радње. У конкретном случају, уговорни орган тврди да је разлог поништења поступка јавне набавке погрешно евидентирана коверта и незнање да је ријеч о жалби. Међутим уговорни орган пренебрегава сљедеће: није провјерио документ, није поступио по запримљеној пошти и није примјенио правила правне заштите. У ствари, уговорни орган покушава да своју административну грешку у поступању са запримљеном документацијом представи као околност изван своје контроле и на том основу поништи поступак јавне набавке.

- На основу свих напријед утврђених чињеница:

1. да је жалба уредно изјављена,
2. да је накнада уредно плаћена,
3. да је документ запримљен,
4. да уговорни орган није провјерио садржај коверте (документа),
5. да уговорни орган није поступио по жалби и
6. да је уговорни орган поништио поступак због властите грешке, а које у потпуности руше аргументацију уговорног органа, те с обзиром да све наведено можемо сумирати у неколико жалбених навода, како слиједи:

1. погрешна примјена члана 69. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ,
2. непоступање по жалби,
3. повреда права на правни лијек,
4. игнорисање суспензивног дејства жалбе,
6. унутрашња контрадикција одлуке о поништењу поступка јавне набавке.
7. административни пропуст уговорног органа и
8. непоштовање принципа савјесности,

Захтијевамо од уговорног органа да, примјеном члана 100. став (4) Закона о јавним набавкама, усвоји предметну жалбу као основану у цјелости, Одлуку о поништењу поступка

јавне набавке број: 02-360-11-1/26 од 06.03.2026. године стави ван снаге и врати поступак у фазу одлучивања по нашој жалби на тендерску документацију од 20.02.2026. године.

У противном, захтијевамо од уговорног органа да, примјеном одредаба из члана 100. став (6) Закона о јавним набавкама БиХ, у року од пет дана од датума запримања, жалбу прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-360-11/26 од 20.03.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-479/26 од 24.03.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

Дана, 12.02.2026. године под бројем 02-360-11/26 - Град Зворник, покренуо је отворени поступак јавне набавке: „Услуге дезинфекције, дезинсекције и дератизације на подручју града Зворник", објављен на Порталу јавних набавки, под бројем 70-1-2-9-3-26/26 од 12.02.2026. године.

Уговорном органу је дана, 23.02.2026.године достављена коверта „ДЕЗИНСЕКЦИЈА“ д.о.о. Бијељина, путем „Euroexpres" брзе поште, на којој није назначено шта је у питању, само је коверта адресирана. На товарном листу на коверти је уписан прималац, пошиљалац, врста пошиљке - документ, болдирано назначено отварање пакета НЕ. С обзиром на то, као и да је тендерском документацијом прописано да се на ковертама понуда назначи да се не отварају пре самог датума отварања понуда, поменута пошиљка је на протоколу уговорног органа евидентирана у Записнику о запримању понуда као понуда.

Заказано отварање понуда је било за дан, 06.03.2026.године. Дана, 06.03.2026.године у 10:10 часова је уговорни орган - град Зворник запримио путем факса поруку - Захтјев за доставу информације од стране кандидата „Дезинсекција" д.о.о Бијељина, у коме се тражи да се без одлагања достави информација у којој се фази налази предметни поступак с обзиром да су они послали жалбу прије 14 дана.

Тек тога дана уговорни орган сазнаје да је предметна пошиљка која је претходно достављена од стране „Дезинсекција" д.о.о Бијељина, потенцијално могућа жалба на тендерску документацију.

Узимајући у обзир новонасталу ситуацију, као и чланове 99. став (3), 100. став (1), и члан 101. став (1), односно да би сваки од њих био прекршен, Уговорни орган је, мишљења смо, једино могао исправно поступити примјењујући члан 69. став 3, што је и учинио и донео Одлуку о поништењу поступка број, 02-360-11-1/26 дана, 06.03.2026.године.

Након што је Одлука о поништењу поступка достављена кандидатима, Уговорном органу је дана, 17.03.2026.године достављена жалба на Одлуку о поништењу поступка број: 02-260-11- 1/26 кандидата „ДЕЗИНСЕКЦИЈА“ д.о.о. Бијељина.

Што се тиче I навода у жалби, Уговорни орган сматра да по сазнању да је ријеч о жалби, а то је дана, 06.03.2026.године (и то из поруке која је послата путем факса) није могао уопште тада узимати у разматрање коверту за коју се тврди да је жалба, а да при томе не повреди између осталог и чланове од 99. до 101. ЗЈН БиХ. Из тог разлога као и из разлога да се не повриједи интерес ниједног кандидата-понуђача, Уговорни орган доноси, мишљења је, једину исправну одлуку и поступак поништава, јер оваква ситуација није предвиђена нити једним чланом Закона. Самим тим што жалилац не наводи у жалби конкретно нити један члан Закона који је прекршен, увјерења смо да смо урадили једину исправну ствар у наведеној ситуацији.

У другом наводу из жалбе жалилац оспорава правни основ за доношење саме Одлуке о поништењу поступка, односно примјену члана 69. став (3), што је по Уговорном органу беспредметно, јер новонастала ситуација и непрописно слање жалбе на тендерску документацију од стране жалиоца, а тек након 11 дана позивајући се на њу и распитујући у којој фази је поступак, сигурно није у оквиру контроле уговорног органа. У прилог нашој тврдњи Вам уз осталу документаацију шаљемо и копију обе стране коверте из чега је видљиво да се не може утврдити о чему је ријеч, а сама назнака да се не отвара, колегама на протоколу је била довољна да исту коверту заведе као понуду а не као жалбу.

Што се тиче трећег навода из жалбе, такође не стоји, јер чим уговорни орган није знао да је ријеч о жалби, није ни могао узети исту у разматрање и поступати по истој у складу са ЗЈН БиХ.

У четвртом наводу из жалбе се понавља кад је тај документ запримљен и како је уговорни орган код себе држао једанаест дана... у томе уговорни орган не види никакву контрадикторност у поступању, јер опет напомињемо да тај документ за који се тврди да је жалба на тендерску документцију није уопште означен као жалба те да се ни из чега није могло закључити да је ријеч о жалби, а додатно што је писало НЕ ОТВАРАЈ, то је из тог разлога протоколисано као понуда, и таква би коверта била и отворена да жалилац није упутио поменути допис на сами дан отварања.

У петом жалбеном наводу жалилац види проблем у роковима, што нама као уговорном органу није јасно на шта се тачно мисли, јер члановима од 99. до 101. ЗЈН су између осталог дефинисани и рокови за жалби и рокови за поступање уговорног органа, те да су они сви били истекли на дан отварања понуда, и да је тад уговорни орган узео тај документ у разматрање као жалбу, сви ти чланови закона би били прекршени.

У шестом жалбеном наводу жалилац истиче да је та жалба на тендерску документацију била уредна, односно да садржи све потребне елементе. Што се тиче тих навода уговорни орган не може знати јер тада није ни могао отворити ту коверту нити проверавати поменуту жалбу као ни њену законску основаност. Што се тиче опет оспоравања у везу члана 69. став (3) о томе смо се већ изјаснили, као и о томе гдје је настао проблем и чијом кривицом. Што се тиче суспензивног дејства жалбе, слажемо се да она има суспензивно дејство кад је ријеч о жалби и кад се уопште зна да је жалба у питању, што овдје није био случај.

А тврдња да је уговорни орган знао али да није поступао по жалби је апсурдна. Није се једном десило да понуђачи достављају једну понуду у двије коверте, гдје на првој видљивој коверти само пошиљку адресирају и напишу не отварај, а у другој коверти која ја у тој првој коверти, напишу назив поступка, број и да је ријеч о понуди... али још ниједном нам се није десило да нам жалба стигне без икакве назнаке о чему је ријеч, а уговорни орган није могао предвидјети и знати да је у питању жалба.

Тачно је да уговорни орган у Одлуци о поништењу поступка наводи да та коверта, документ или како се тврди жалба на тендерску документацију није отварана, јер се мислило да је понуда и била би отворена у време које је назначено у тендерској документацији за отварање понуда. С обзиром да се из дописа жалиоца дана, 06.03.2026.године у 10:10 часова послатог путем факса сазнало да је ријеч о жалби, Уговорни орган је одмах донео Оддлуку о поништењу поступка и није се ни приступило отварању понуда заказано за 12:00 часова тога дана, како ни интерес понуђача ни интерес других кандидата na и самог жалиоца не би био угрожен и повријеђен као ни сам Закон о ЈН због новонастале ситуације.

Сходно свему наведеном, Уговорни орган је мишљења да жалбу понуђача треба одбити као неосновану, те Вам исту са осталом документацијом достављамо на разматрање.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода: „Дана 06.03.2026. године жалилац је доставио уговорном органу Захтјев број: 308/26 којим од контакт лица из уговорног органа захтијева достављање информације у којој се фази налази предметни поступак јавне набавке. Ово с обзиром на чињеницу да је од дана изјављивања жалбе (20.02.2026.) до дана слања предметног захтјева прошло четрнаест дана, те да је протекао законом прописани рок у којем је уговорни орган имао обавезу да се изјасни по изјављеној жалби“, овај орган је на основу списа у предмету установио, а што не спори ни УО, да је жалилац доставио пошиљку која је протоколисана код УО-а под бројем 02-360-11-1/26 од 23.02.2026. године, те да је оператер био ЕуроЕкспрес, а да је код истог пошиљка запримљена 20.02.2026. године.

На истој коверти насловљена је адреса УО-а без икаквих назнака од стране пошиљаоца, као што би то требало бити да је у питању понуда, нпр. „не отварај оригинал понуда“.

У изјашњењу УО-а се наводи да је на коверти наведено, да се документ не отвара, што није тачно, јер исто не стоји од стране пошиљаоца, већ да се ради о ознакама оператера који је доставио пошиљку, те да су исте интерног карактера и нису везане како за пошиљаоца тако и за примаоца.

У ТД-у на страни 10. УО је тачно навео како се доставља понуда која мора садржавати на коверти адресу УО-а, понуда за набавку, број набавке и „не отварај".

Дакле, само строго прописано достављање понуда, како је то дефинисано у ТД-у, упућује УО да само о таквим пошиљкама не смије бити отварања коверата на протоколу, односно све до момента наведеног када се понуде отварају.

У конкретном случају, ради се о препорученој пошиљци на којој нема ништа од наведеног за достављање понуда, па је надлежна служа УО-а требала као и сваку другу пошиљку, исту отворити даном пријема и видјети шта иста садржи.

Други пропуст УО-а, када је сазнао путем Захтјева бр. 308/26 од 06.03.2026. године, упућеног од стране жалиоца, да се ипак ради о жалби, морао је поступак обуставити и по истој рјешити, јер је и тај захтјев достављен прије заказаног отварања понуда. Уложена жалба има суспензивно дејство што не спори УО.

Дакле, УО није ни тада имао правни основ за поништавање поступка јер нема услова предвиђеним законским одредбама на које се УО позива, члан 69. став (2.) и (3.). ЗЈН-а БиХ

У конкретном случају, све радње које је подузимао или их није чинио нису могле бити ван контроле УО-а, нити су то радње које се нису могле предвидјети приликом покретања поступка јавне набавке. Поступак правне заштите је познат УО, па је могућа вјероватноћа да се и у овој фази поступка може уложити жалба, што не може бити непознаница УО-а.

Стога је навод жалиоца основан.

Како је УО починио повреду поступка јавне набавке јер није радио у складу са законским и подзаконским одредбама приликом вођења поступка, у поновљеном поступку ће се придржавати сугестија и упута овога органа, односно поступиће према члану 100. ЗЈН-а БиХ („Сл. гласник БиХ" бр. 39/14, 59/22 и 50/24) те у складу са законом довести поступак до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција